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**Введение**

Несмотря на большое внимание к событиям, происходящим в недалёком прошлом и настоящем, неподдельный интерес у историков всё так же вызывает античный мир. Получив какие-либо общие сведения об основных событиях, историки жаждут углубиться в детали, стремясь максимально точно, как это возможно, реконструировать события тех далёких лет и пролить свет на подробности и причины тех или иных деятелей прошлого.

Особое место среди большого пласта античной истории всегда будет занимать эллинистический период. В подтверждение этому могут служить многочисленные труды как отечественных, так и зарубежных историков на различные тематики данного периода, начиная от скурпулёзного описания военного обмундирования, до внутренней политики на завоёванных землях империи Александра.

Но несмотря на обилие работ по данному периоду, есть моменты которые были недостаточно освещены, либо разняться у отдельных авторов, а иногда и серьёзно противоречат.

Антигон Одноглазый был одним из главных участников войн диадохов, наряду с Кассандром, Эвменом из Кардии, Антипатром и Птолемеем. Для меня было чрезвычайно интересно изучать его жизненный путь, пытаясь понять его мотивы, причины тех или иных поступков, которые имели весьма серьёзную роль для судьбы всей Македонской империи, а точнее её наследия.

Стоит отметить, что в отечественной историографии, к сожалению, нет монументальных работ посвящённых деятельности Антигона Одноглазого, что по мне является большим упущением, так как этот персонаж сохранял волю и стремление в объединении империи и находился на острие почти всех действий войн диадохов, вплоть до своей боевой смерти. В целом данная проблема весьма актуальна для изучения.

**Целью** работы является изучение биографии и деятельности Антигона Одноглазого, его мотивах и успехах на разных этапах войн диадохов.

**Задачами** исследования являются:

1. Указать на характерные черты Антигона, способствовавшие его успехам на военно-политическом поприще.

2. Реконструкция главных событий и сражений, имеющих непосредственное отношение к наследию Александра Македонского.

3. Указать на причинно-следственные связи и мотивы Антигона Одноглазого в тех или иных событиях.

4. Выяснить цели и задачи, которые он ставил перед собой и указать на их перспективу после смерти Антигона.

**Источники**

При исследовании данной темы основными являются нарративные источники. В основном речь идет об исторических трудах древнегреческих и древнеримских авторов. Среди них наибольший интерес представляют биографии и исторические описания.

Наиболее объемным историческим трудом, описывающим период противоборства диадохов между собой, является труд грека Диодора Сицилийского (ок. 90 – 30 гг. до н.э.) «Историческая библиотека». Труд охватывает период более чем в одну тысячу лет, начиная с эпохи мифов и заканчивая походами в Галлию Юлия Цезаря. В своих трудах автор дает подробное описание событий того периода, однако стоит отметить что в содержании имеются некоторые неточности и преувеличения, характерные для древней истории.

События в которых участвовал Антигон достаточно подробно описывал Плутарх. Он родился в середине первого столетия. Плутарх происходил из состоятельной семьи, жившей в городе под названием Херонея. Именно там, в 338 году до н. э., Филипп II Македонский и его сын Александр одолели объединенное войско греческих полисов. Согласно каталогу Ламприя, Плутарх оставил после себя около 210 сочинений. Значительная их часть дошла до нашего времени. Сведения об Антигоне мы можем почерпнуть из описания его сына Деметрия и самого упорного из врагов – Эвмена из Кардии.[[1]](#footnote-1)

Так же стоит отметить работу римского историка, Квинта Курция Руфа, «История Александра Великого Македонского»[[2]](#footnote-2), хоть в ней мы можем встретить гораздо меньшую по объёму информацию о нужном нам человеке, обделять данного автора не стоит.

Заслуживает внимание труд Арриана Квинта Эппия Флавия (ок. 86 – ок. 160 гг. н.э.) «Анабасис Александра»[[3]](#footnote-3). Данная работа повествует нам о походе Александра Македонского против Персидской империи. В тексте присутствуют, хоть и единичные, но всё же упоминания и об Антигоне Одноглазом.

Историография так же не обойдётся единичными экземплярами. Однако широкий спектр работ по Антигону Одноглазому в подавляющем большинстве, представляют зарубежные авторы. В отечественной историографии заявленная тематика практически не фигурирует.

Среди отечественных исследований можно выделить работу Аркадия Семеновича Шофмана «Распад империи Александра Македонского» увидевшая свет в 1984 году. В своем произведении А.С. Шофман рассматривает проблему распада македонского государства, параллельно анализируя развитие социального, военно-политического, экономического противоречий переходной эпохи. Однако стоит отметить, что иногда Аркадий Семёнович даёт некорректную трактовку тем или иным событиям, некоторые опущены вовсе.

При исследовании эпохи завоеваний Александра Македонского, последующих событий, связанных с его полководцами, в первую очередь необходимо отметить работу выдающегося немецкого историка, профессора Берлинского, Кильского, Йенского университетов, Иоганна Густава Бернхарда Дройзена (1808 – 1884). Именно Иоганн Густав Дройзен ввел в историческую науку термин «эллинизм», таким образом, положив начало исследованию данного периода в истории. Основополагающей работой И.Г. Дройзена по заявленной теме является «История эллинизма» написанная в период 1836 – 1843 годов.[[4]](#footnote-4) Здесь автор наиболее обширно повествует о событиях войн диадохов, четко следуя хронологической линии. Очень большое влияние на данную работу оказало время, в которое она была написана. Так И.Г. Дройзен сравнивал походы Александра и становление Македонской империи с объединением Германии его времени.

Одной из наиболее важных последних работ по данной теме стоит отметить труд Ричарда Биллоуза «Антигон Одноглазый и создание Эллинистического государства» (1997г.), который являлся его научной диссертацией. Стоит отметить большое внимание автора к деталям и старание объяснить причины и мотивацию тех или иных поступков не только самого Антигона, но и всех участников событий. [[5]](#footnote-5)

Также следует отметить работу Джеффа Чемпиона «Антигон Одноглазый. Величайший из приемников» (2014 г.). Автор предоставляет понятные схемы битв, карты Греции и Малой Азии. Правда стоит отметить, что труд несёт больше научно-популистический характер и автор берёт во внимание источники с явными преувеличениями и искажениями фактов.[[6]](#footnote-6)

Западные ученые значительно продвинулись в исследовании данной темы. В целом историография проблемы охватывает самые разные ее аспекты. Одни труды дают лишь поверхностное описание событий, другие же дополняют их своим более узконаправленным материалам.

**Глава I. Антигон Одноглазый на службе у царей**

**1.1. От великого реформатора до романтичного завоевателя**

Антигон Одноглазый, он же Монофтальм, родился ок. 382 г. до н. э., что делает его почти точным ровесником, зачастую обделяемого славой короля Филиппа II, который так же родился в 382 г. в столице Древней Македонии – Пелле. Хотя Антигону удалось пережить его почти на 35 лет, при этом пройдя долгий путь к осуществлению своей цели.

Несмотря на влияние, оказанное им на период войн диадохов, о происхождении Антигона Одноглазого мы знаем не так уж и много. Некоторые источники утверждают, что он принадлежал к крестьянским корням, другие, что его семья принадлежала к королевскому македонскому двору. Оба варианта не представляется возможным доказать в виду нехватки источников, но благодаря косвенным аргументам мы можем попытаться определить социальный статус его семьи. Судя по всему его семейство было известно и принадлежало к числу македонской служилой знати, которая составляла ядро конной армии царя.[[7]](#footnote-7) Этот слой не мог похвастаться проведением сколько-нибудь самостоятельной политики, из-за нехватки знатности и богатства. Однако деятельности Филиппа, способствующая установлению централизованного государства весьма импонировала Антигону, так как это могло сулить продвижение по государственной службе, если ты являлся верным и последовательным сторонником царя, что собственно и доказывал Антигон, когда участвовал в сражениях и показывал высочайшую доблесть, когда ещё Александр Македонский не был рождён.[[8]](#footnote-8)

Антигон Одноглазый – не побоюсь этой фразы, величайший из приемников Александра Македонского. К сожалению, он не достаточно популярен, как ему стоило быть. Его славу затмил отец сильной Македонии - Филипп II, а самого царя затмил его наследник Александр. Причину того, что Антигон не купается в лучах славы, долго не придётся искать – в своём довольно преклонном возрасте в 301г. д.н., в битве при Ипсе Антигон потерял и государство, и свою жизнь, и потому он больше рассматривается как интересный провал.

В большинстве своём древние источники изображают Антигона Одноглазого как высокомерного, честолюбивого полководца с необъятными амбициями, которым двигало желание править абсолютно всей империей Александра, мечта которой не суждено было сбыться, к тому же ему приписывают и нетерпимость к любым соперникам или инакомыслию. Некоторые даже указывают на то что Антигон является подражателем самого Александра, хотя это кажется довольно абсурдным. Если Антигон брал пример, то скорее всего с Филиппа II – великого лидера и реформатора, которому он служил в течении двадцати лет во время своей ранней зрелости, в конечном итоге получивший уважение и своё положение в государстве.

И при Филиппе II, и при Александре Антигон был хорошим военным и государственным администратором, но источники отмечали в нём исключительное честолюбие, как основную черту характера, которую заметил сам царь, что возможно послужило причиной фактического отстранения от военных действий во время восточного похода Александра. В течение нескольких лет (336-333) он был старшим советником Александра[[9]](#footnote-9), к тому же являлся командующим союзных Александру контингентов[[10]](#footnote-10), но царь, как мы можем прочитать у Ариана: «…назначил сатрапом Фригии Антигона, сына Филиппа…», оставил его управлять малой Азией и поэтому он не играл никакой роли в романтических подвигах Александра на Дальнем Востоке.[[11]](#footnote-11) Далеко не подражая Александру, Антигон никогда не проявлял никакого интереса к восточным регионам Персидской империи, которые так очаровывали Александра, но вместо этого концентрировал свои амбиции на восточных средиземноморских землях.

В расстановке приоритетов именно таким образом видится здравый стратегический смысл, поскольку в условиях древнего мира и уровня коммуникации между частями державы, было очевидно, что государство истоки которого находились на Балканах, при этом пытающееся добиться господства в таких отдаленных регионах, как Бактрия и Индия, скорее приведёт к потере ресурсов, нежели к их увеличению. Собственно на стратегическую дальновидность и политическую проницательность Антигона Одноглазого будут указывать и его дальнейшие поступки во время войны диадохов, как например, в борьбе с Эвменом из Кардии.[[12]](#footnote-12)

**1.2. Личность и оценка Антигона**

Нужно признать, что источники того времени были поистине пропитаны идеей, что целью в схватках у таких диадохов как Кассандр, Птолемей и исследуемый нами Антигон Одноглазый, была верховная власть над всей империей Александра, но которая по всей видимости является продуктом ретроспективного обзора данных конфликтов. При этом оценивая личность Антигона Одноглазого, без всяких сомнений впечатляющую и интересную, следует всё же воздержаться от крайних оценок. Это был человек действия, не склонным к сентиментам. Как нам описывает его Плутарх в жизнеописании его сына Деметрия – Антигон был суровым и спесивым от природы, столь же резкий в речах, как и в поступках, он раздражал и восстанавливал против себя многих молодых и могущественных соперников. Он без страха и с явным наслаждением и усмешкой говорил о своих врагах, что без труда разгонит их сборище, как одним-единственным камнем или криком вспугивают птиц, слетевшихся клевать зерна, брошенные рукою сеятеля[[13]](#footnote-13)

Он также был также безразличен к заурядным и низким удовольствиям, которые так нравились его сыну Деметрию. В противоположность некоторым другим диадохам у него была счастливая семейная жизнь. У него была верная ему жена, два любящих сына, отличающиеся македонскими доблестями. Отец полностью доверял им и гордился ими. Как нам сообщает Плутарх, Деметрий горячо любил отца и уважал, не просто преклоняясь пред его могуществом, а испытывал самые искренние чувства. Стоит отметить случай, когда Антигон принимал посольство, Деметрий закончил охоту и с оружием в руках, поцеловав отца, сел рядом с ним. При этом отпуская послов, Антигон наказал послам рассказать о доверительных и близких отношениях отца и сына[[14]](#footnote-14) До конца жизни он сохранял крепкое здоровье и веру в свое счастье, и даже в момент гибели надеялся на победу.

Приписывание же Антигону чрезмерных амбиций вероятно, по крайней мере частично, связано с враждебными родосскими оценками, на которые повлияла успешная война Родоса против Антигона в 305-4 г. до н.э.[[15]](#footnote-15) Подводя снова к проблеме оценки Антигона как личности, стоит отметить, что этого человека не стоит представлять как идеал семьянина, военачальника или же царя. Характерным явлением для Антигона было принятием всех решений самостоятельно, и по обыкновению своему редко их менял, показательной будет ситуация, когда по утверждению Плутарха Деметрий спросил у своего отца, когда войско будет сниматься с лагеря, на что Антигон ему ответил: «Ты что же, боишься, что один из всего войска не услышишь трубы?» (Плутарх. Деметрий. 28). Но только уже в конце своей жизни, когда Антигон стал более мрачным и задумчивым - он держал совет со своим сыном.[[16]](#footnote-16)

Антигон Одноглазый, как первый из диадохов, принявший царский титул, оказал решающее влияние на форму и характер эллинистического царствования. Он был также лидером, который установил уважение к местной автономии греческих полисов в качестве руководящего принципа и таким образом определил схему отношений между правящими державами средиземноморского мира и греческими городами-государствами на протяжении эллинистического периода. Незаслуженно двадцатилетнее правление Антигона Монофтальма зачастую забывается, а непосредственным наследником империи Александра Македонского считается государство Селевкидов. Но Александр, несмотря на всю свою романтическую завоевательную карьеру, был по сути разрушителем, а не созидателем. Работа его великого отца, Филиппа, дала Александру возможность, которой он воспользовался обеими руками, а именно разрушить старый политико-культурный баланс сил между эллинским миром и Персидской империей. Завоевав Персидскую империю, Александр разрушил баланс, существовавший почти два столетия, и создал возможность принести что-то новое на его место. Именно диадохам, особенно Антигону и Селевку, пришлось приложить свои усилия, чтобы мы получили то, что мы называем эллинистической монархией и эллинистической цивилизацией.

**1.3. Участие Антигона в походе Александра**

Именно при Александре Антигон наконец полностью раскрывается в исторических источниках, хотя он не был одним из самых выдающихся офицеров Александра. Состав армии, с которой Александр перешел в Азию, дан Диодором (XVII, 17–4) в виде 12 000 македонской пехоты, 7 000 союзных греческих пехотинцев и 5000 наемников; 5000 балканских пехотинцев и 1000 лучников; 1500 македонской конницы под Филота, 1500 фессалийской конницы под предводительством Каллата, 600 греческих конниц под Эригием и 900 фракийцев и пэонов под командованием Кассандра. Командиром 7000 союзных греческих пехотинцев был Антигон Монофтальм, который, таким образом, является одной из главных фигур в экспедиционных силах.[[17]](#footnote-17) Ариан указывает, что Александр назначил Антигона сатрапом Фригии, а вместо него командующим союзными войсками становится Балакр. К сожалению, это единственное упоминание у Арриана любых постов, которые занимал Антигон Одноглазый при Александре Македонском, и Арриан не фиксирует никаких дел Антигона. Причина довольна проста: главным источником Арриана по военным вопросам был Птолемей, который позднее стал царём Египта, и Птолемей не собирался освещать факты того, кто был его самым злейшим врагом, собственно речь идёт именно об Антигоне.[[18]](#footnote-18)

Тем не менее, некоторые из деяний Антигона зарегистрированы в других источниках, и они могут быть восстановлены путем тщательного анализа Арриана. Во-первых, Антигон, должно быть, принял участие в битве при Граникосе в 334 г. Тесно следуя рассказу Арриана, можно обнаружить, что Александр, посетив Илион, «он прибыл в Арисбу, где стояло лагерем все его войско, переправившееся через Геллеспонт» ( Анаб. I 12, 6). Александр направлялся на восток вдоль Геллеспонта и послал разведчиков вперед, которыми руководил Аминта, сына Аррабея.[[19]](#footnote-19)

Арриан, однако, не упоминает в своем отчете о фактической битве при Гранике союзной греческой пехоты, греческой наемной пехоты или большей части балканской легкой пехоты – и многие игнорируют этот факт, несмотря на то, что рассказ Арриана о битве крайне неудовлетворителен. К сожалению, Арриан - единственное, на что мы должны ссылаться, потому что Диодор кажется совершенно неверным, а Плутарх - по существу более короткая и более риторическая версия Арриана.[[20]](#footnote-20)

Арриан также заявляет, что македонцы превосходили персов в численности пехоты: 12 000 македонцев не дадут армии Александра численное превосходство, но с поддержкой греков и союзников это вполне реально. Следовательно, греки действительно присутствовали на Гранике. Таким образом, Антигон должен был присутствовать в битве при Гранике в его положении генерала из 7000 греческих союзников, которыми он командовал в этой битве. Арриан просто игнорирует этот факт, перечисляя в своем отчете о битве( I 14, 1–3) только македонские войска и их офицеров, и концентрируя свой отчет о сражениях на личности Александра.[[21]](#footnote-21)

После этого победного сражения Александр двинулся на юг к побережью Эгейского моря, установил контроль над Сардисом и оттуда отправился в Эфес. По всей видимости Антигон, сопровождал Александра до определённого момента, так как пока Александр спешил из Эфеса в Милет, он отправлял своих военачальников в экспедиции по освобождению греческих городов и присоединению их к империи. Именно во время этих кампаний первое определенное упоминание об Антигоне встречается в надписи из Приены, датируемой концом лета 334 года. Надпись предоставляет Антигону, сыну Филиппа, ряд привилегий, предположительно, как явную демонстрацию благодарности за конец персидского господства в Приене и восстановление демократии. Вероятно, из этой надписи Антигон возглавил экспедицию в Приену, аналогичную другим отдельным силам, которые Александр посылал, чтобы освободить греческие города от персидского владычества. Но несмотря на восстановление демократии, независимость Приены была строго ограничена, что было вполне обосновано: был размещён гарнизон и горожане вносили принудительный вклад в военную машину Александра.[[22]](#footnote-22)

Однако, несмотря на молчание Птолемея и Арриана, нет никаких оснований полагать, что работа Антигона в Приене хоть каким-то образом отличалась от первостепенных задач того же Пармениона, и подобно ему, Антигн Одноглазый имел бы с собой существенную силу, предположительно, выше упомянутых греческих союзников, командиром которых он являлся.[[23]](#footnote-23)

Из Милета Александр проследовал в Галикарнас, после некоторых очень тяжелых боев Галикарнас пал , осада, очевидно, заняла не более недели или двух.[[24]](#footnote-24) Поскольку в осаде присутствовали греческие союзники (Арриан Анаб. I, 24, 3), можно предположить, что Антигон тоже принимал участие. Время после осады можно интерпретировать по разному вплоть от зимовки в Македонии, чтобы быть рядом с женой на рождение их сына Филиппа и его последующее возвращение во Фригию ранней весной, до сопровождения Антигоном Пармениона на его пути в Сардис или же сопровождение Александра во время его зимовки.

Антигон также принимал участие в военных советах Александра во время кампании 334-33 г. до н. э. в Малой Азии. Источники, как правило, создают впечатление, что Александр решил все в одиночестве во время своего «анабасиса», только время от времени решительно отвергая советы, предложенные ему Парменионом. К счастью, в источниках есть ряд отрывков, которые содержат исправления, показывающие, что Александр консультировался с гетайрами и офицерами, прежде чем принять решение и учел их мнение. Классическим примером этого является военный совет перед битвой при Гавгамелах, о котором нам повествует Арриан: «Когда Александр … увидев варваров, остановил своих; созвав «друзей», стратегов, илархов, предводителей союзных войск и чужеземцев-наемников, он стал совещаться с ними…».[[25]](#footnote-25) Более того, Александр воспользовался советом этого совета, который должен был остаться там, где он был, и тщательно осмотреть равнину Гавгамел на предмет любых ловушек, прежде чем перейти в бой. Мы можем быть уверены, что подобные советы были проведены в Малой Азии, и что Антигон принял в них заметное участие, поскольку он был и гетайром, и генералом, а в последнем качестве превосходил предводителей союзников, которые, как мы видели, также присутствовали на этих военных советах.

Очевидно, что Антигон играл важную роль во время первой стадии похода Александра в 334-33 г. до н.э. Однако с назначением его сатрапом Великой Фригии ранней весной 333 года его позиция по отношению к Александру претерпела большие изменения, поскольку он больше не мог вносить какой-либо вклад в общее руководство войной и был лишен прямого контакта с королем, что имело большую ценность. Тем не менее, пост сатрапа Великой Фригии был важным, и назначив Антигона на этот пост, Александр проявил большую уверенность в своих силах. Ибо, когда Александр присоединился к Пармениону и поспешил оттуда в Киликию, он оставил позади себя в Малой Азии огромную территорию, которая была в значительной степени лишь номинально «завоевана», и это было конечно не умиротворенная территория.[[26]](#footnote-26) Наблюдение за этими критическими регионами попадет на Антигона, чья сатрапия составляла сердце Малой Азии. Все великие дороги Малой Азии проходили через его сатрапию, и чтобы умиротворить регион и сохранить дороги, нужен был хороший человек, который мог справиться с такой ответственностью.

Когда Александр покинул Фригию, он оставил позади себя вражеский гарнизон, все еще оккупировавший важную цитадель Келаены. Из описаний Арриана (Анаб. I 29, 1–3) Александр оставался там в течение десяти дней, по-видимому, давая отдых своим войскам после тяжелой зимней кампании, а затем устремился к Гордиону, оставив Антигону 1500 наемников, чтобы поддержать осаду. Вражеский гарнизон всё-таки сдался Антигону, который, несомненно, записал их к себе на службу и полностью овладел своей новой столицей. Сдача гарнизона должна была произойти примерно в начале мая 333 года, и, похоже, что когда основное сопротивление его контролю закончилось, Антигон Одноглазый отправил своих 1500 наемников присоединиться к Александру для главной битвы, которая должна была состояться между македонцами и великой персидской армией Дария, битвой при Иссе.

Битва при Иссе была необычной, так как две противоборствующие армии обошли друг друга, так что они сражались лицом к своим территориям. В результате, когда персы были побеждены, большинство беглецов бежали на север в Малую Азию, которую Александр только что завоевал. Александр отказался от преследования, чтобы продолжить свое продвижение на юг к Финикии, в то время как позади него значительные силы персов были построены зимой 333-32 в Киликии, Каппадокии и Пафлагонии беглецами из Иссы. Стратегическая ситуация, возникшая в результате этого, представляет особый интерес: в то время как Александр занимался обеспечением безопасности Сирии и Палестины (и, в частности, долгой и сложной осадой Тира), Дарий был занят сбором новой армии в Месопотамии, персидский флот участвовал в крупном наступлении в Эгейском море, и большие персидские силы собирались в восточной части Малой Азии для попытки отвоевать Малую Азию и соединиться с флотом на побережье Эгейского моря. Если бы это удалось, Александр был бы отрезан от Македонии, и у него не было бы иного выбора, кроме как прекратить свои операции в Тире и поторопиться на север, чтобы попытаться восстановить ситуацию, прежде чем Дарий смог приехать на запад и поймать его между двух огней. Многие командиры были бы отвлечены от своих планов такой угрозой; Александр, с хладнокровием, продолжил осаду Тира, полагаясь на своего человека в Малой Азии, который должен был справиться с ситуацией. Этот человек – Антигон Одноглазый.

Наш единственный источник информации о контратаке Персии в Малой Азии в начале 332 года - это Курций (IV 1,34–35), который указывает, что генералы Дария попытались вернуть Лидию, а Антигон Одноглазый, который как раз отвечал за Лидию(!); несмотря на то, что он ранее послал большую часть солдат из своих гарнизонов к царю, тем не менее вывел своих людей на битву, презирая варваров. Биллоуз приводит гипотезу, согласно которой Курций здесь вполне сознательно и правильно говорил о Лидии в обоих местах, ссылаясь при этом на старую лидийскую империю. По этой теории Антигону было дано временное верховное командование всей Западной Малой Азией, чтобы справиться с этой чрезвычайной ситуацией, которая угрожала всем Македонским позициям, в Малой Азии и за ее пределами. [[27]](#footnote-27)

Тем временем как у Александра появлялись успехи с осадой Тира и дальнейшим продвижением армии в Египет, Антигон и другие сатрапы перешли в наступление: Калас стремился покорить Пафлагонию, а Антигон покорил Ликаонию.[[28]](#footnote-28) Возможно, в результате своих успехов Антигон, в 330 году он был назначен во главе Ликии и Памфилии в дополнение к Фригии, так как его успехи явно контрастировали с неудачами других сатрапов, а Неарх отправился к Александру, и в действительности не принимал участия в управлении данными территориями.

Однако, следует заметить, что чем дальше Александр продвигался в Азию, и чем больше накапливались его победы и завоевания, тем менее важным начинал казаться Антигон. Ибо пока он прослужил долгих десять лет в Келаене, более молодое поколение оставляло свой след в окружении царя и поднималось на высокие позиции в империи Александра: например как, Гефестион, Кратер, Пердикка и Птолемей. Тем не менее позиция Антигона после смерти Александра была сильной. Он был ключевым македонским полководцем в Малой Азии, во главе огромной сатрапии, большую часть которой он сам завоевал. Он один, кроме Антипатра, одержал совершенно независимые победы над главными вражескими силами во время правления Александра, и он был одним из немногих главных персонажей, оставшихся со времен Филиппа. Следовательно, он быстро перешел после смерти Александра из периферийной фигуры в «величайшего и старейшего из преемников Александра»[[29]](#footnote-29).

**Глава II. Обстановка в империи после смерти Александра.**

Македония была объединена в не таком и далёком историческом прошлом, примерно за пятьдесят лет до смерти Александра эта территория была очагом враждующих регионов и группировок. Не существовало каких-либо чётких и проверенных механизмов или прецедентов, чтобы справиться с возникшей ситуацией.

В государстве возник кризис преемственности власти, который должен был решаться на совете полководцев, у каждого из которых были свои желания и видение того каким путём будет развиваться Македонская империя. Однако, нам не следует поддаваться соблазну рассматривать конфликты, которые в конечном счёте возникли среди македонских полководцев, как неизбежное и неотвратимое с самого начала. Бороться за почётные и влиятельные позиции при царском дворе - это одно, но гражданская война – совсем другое. Хоть гражданская война и случилась, но на вавилонском совете не было ясно, что будет в результате. [[30]](#footnote-30)

На повестке дня для совета стоял вопрос о судьбе такого огромного государства. Возможных наследников было двое: Арридей, сын Филиппа II и фессалийки Филинны, страдавший слабоумием, что понижало его перспективы стать полноправным правителем, и Геракл сын Александра и Барсины, дочери сатрапа Артабаза. [[31]](#footnote-31) Так же возможной кандидатурой являлся не рождённый сын Роксаны, которого предложил Пердикка.

Опустим конфликт интересов, возникший на совете, и перейдём к компромиссу предложенному Эвменом. В результате, в государстве образовалось двоецарствие: в качетве царя был признан Филипп-Арридей, но признавались будущие права сына Александра и согдианки Роксаны, если он окажется мальчиком. Так как царей в последующем было по факту два, то и регентов появилось ровно такое же количество, всё из-за того что цари в действительности были всего лишь знаменем, а не реальной силой. Стоит сразу отметить, что данная ситуация породило первую брешь в идее сохранения единого государства, которое разделилось на восточную и европейскую.[[32]](#footnote-32)

И хоть компромисс, наделил Пердикку, как регента, атмосферой легитимной власти, которая, несомненно, усиливалась тем, что его приказы издавались от имени королей, легитимность которых сомнений не вызывала, проблемы всё-таки остались. Птолемей, предложивший на совете отказаться от сохранения империи и поручить управление государством совету полководцев, смирился с ситуацией лишь поверхностно, а Антигона и Кратера вовсе ставили перед фактом, так как они отсутствовали на совете, вероятно из-за проблем с коммуникацией.

Как нам сообщает Диодор, в 323 г. до н.э. наделённый верховной властью Пердикка собрал в Вавилоне полководцев, находившихся в Азии, чтобы произвести перераспределение крупных округов и высших должностей государства, на котором Антигон уже десять управлявший Великой Фригией официально получает ещё и Памфилию и Ликию.[[33]](#footnote-33)

Положение Антигона было далеко неоднозначным: по сути он имел полномочия в своих сатрапиях, подтверждённые в Вавилоне, потому не имел формальных оснований для жалобы, однако Пердикка и Кратер, гораздо более молодые люди, которых десять лет назад он считал своими подчинёнными, теперь представляют центральную власть, которой теперь он должен подчиняться. К тому же его явно раздражал тот факт, что Пердикка приказал ему присоединиться к Леоннату и Эвмену, для завоевания сатрапии последнему.[[34]](#footnote-34) Но впрочем, Антигон Одноглазый, возможно предполагал, что из-за отсутствия его самого и других ведущих македонян, таких как Антипатр, Кратер и Полисперхонт[[35]](#footnote-35), решения принятые в Вавилоне не имеют полной легетимности, а потому приказ был проигнорирован (Плутарх. Эвмен. IV). Однако стоит отметить, что Леоннат, с которым Антигону предстояло сотрудничать в вопросе по завоеванию для Эвмена его будущей сатрапии, после первой битвы отправляется в Европу к концу 323 года до н. э., чтобы прийти на помощь Антипатру в Фессалии, преследуя свои корыстные цели, где, в конечном счёте, и погиб.[[36]](#footnote-36)

Само по себе такое разделение сатрапий между полководцами И. Г. Дройзен объясняет, как попытку противопоставить авторитетных полководцев друг другу.[[37]](#footnote-37) Подобный баланс мог обезопасить власть Пердикки в будущем, так например Эвмен из Кардии, верный союзник идеи сохранения государства для потомков Александра, должен был сдержать Антигона Одноглазого, как лидера антирегентской коалиции, что он собственно будет пытаться сделать, но об этом позже.

С конца 322 г. до н.э. военные столкновения между силами регента, объединёнными с силами Эвмена против сил коалиционистов, казались неизбежными. В 322 году сам Пердикка сошел в Малую Азию с королевской армией и завоевал Каппадокию и Пафлагонию. Очевидно, что эта кампания заняла некоторое время, и, завоевав этот район, Пердикка остался, чтобы осмотреть место и создать надлежащую македонскую администрацию (Диодор XVIII 16,3; Плутарх Эвмен 3, 7). Сделав это, Пердикка решил смирить Антигона и призвал его предстать перед судом по обвинениям, которые Диодор (XVIII 23,4) назвал «ложной клеветой и несправедливыми обвинениями». Точные обвинения, выдвинутые против Антигона Пердиккой, не сохранились ни в одном источнике, хотя обычно в современных работах утверждается, что Антигону было специально предъявлено обвинение в нарушении законного указа Пердикки как хилиарха империи, по которому Антигон Одноглазый должен был помочь Эвмену из Кардии завоевать Каппадокию.[[38]](#footnote-38) Однако стоит заметить, что между «непослушанием» Антигона в конце 323 г. до н. э. и обвинениями Пердикки летом 321 г. до н.э. прошло почти два года.

Как бы то ни было, Антигон показал свою готовность предстать перед обвинениями Пердикки, но тайно готовился к бегству из Азии, что собственно он и сделал, когда представился случай (Диодор XVIII 23,4). Антигон склоняет на свою сторону Антипатра, к тому же велись переговоры с зятем Антипатра, Птолемеем (Диод. XVIII 14,2; 25,3–5), который так же был втянут в военные действия с Пердиккой.

После успехов Пердикки и бегства Антигона позиция первого казалась достаточно сильной, но были некоторые тревожные факторы. Одним из них было то, что в течение 322-321г. до н.э. Птолемей по собственной инициативе добавил Кирену к своей сатрапии путем завоевания. Другим был тот факт, что Антигон нашел убежище у Антипатра и Кратера, у которых была большая и победоносная македонская армия, которая могла стать угрозой для Пердикки.

Антигон Одноглазый вернулся в Малую Азию с небольшим отрядом до того, как Антипатр и Кратер определенно решили вступить в войну с Пердиккой. Говорят, что у Антигона было три тысячи солдат на десяти афинских кораблях, и что он высадился с ними в Карию, где сатрап Асандр немедленно перешел к нему, примеру, которого последовали Менандр в Лидии и ионийские города во главе с Эфесом.[[39]](#footnote-39) Легкость и быстрота этих успехов, естественно, позволяют предположить, что Антигон имел какое-то соглашение с Асандром и Менандром еще до своего прибытия, так как в противном случае высадка всего с тремя тысячами воинов была бы самым рискованным делом.

Антигон был в сильной позиции на западном побережье Малой Азии, к тому же Менандр также принес ему важные новости. Эвмен был в Сардисе с подарками для Клеопатры от Пердикки, который теперь хотел жениться на ней. Как это часто бывает в гражданских войнах, оба лагеря передавали информацию противнику. Клеопатре рассказали о плане Антигона и предупредили Эвмена, который смог избежать засады. Антигон отправил сообщение о новых супружеских планах Пердикки Антипатру и Кратеру, которые истолковали это как верный признак чрезмерных амбиций Пердикки и тем самым побудили отправиться в Геллеспонт со своей армией, чтобы перейти в Азию.

Антигон, вероятно, участвовал в синедрионе, проводившемся возле Геллеспонта, и выступил на Кипр в рамках согласованного плана кампании, согласованного как раз на этой встрече. Стратегия союзников, таким образом, состояла из трех частей: Кратер атаковал Эвмена, Антипатр преследовал Пердикку в направлении Египта, а Антигон отплыл с флотилией афинских и ираклеотских кораблей, чтобы взять на себя ответственность за действия антипердиккан на Кипре.

Стоит отметить, что Эвмен из Кардии блестяще показал себя в противостоянии как с предателями в своём окружении, так и с явными противниками. Будучи, как рассказывает нам Плутарх «бдительным и здравомыслящим полководцем», он использовал различные хитрости, чтобы добиться победы и всегда проявлял свой тактический талант. Победив Кратера и предателя Неоптолема, Эвмен полностью выполнил свою стратегическую задачу, тем самым поставив Антипатра в чрезвычайно затруднительное положение. [[40]](#footnote-40)

В то же самое время, весной 321 г. до н. э. параллельно Эвмену более неудачно действовал сам Пердикка. Во главе многочисленной армии он двинулся в сторону Египта, дабы отнять у Птолемея его царство (Диодор. XVIII, 1), взяв с собой обоих царей, дабы придать этому благовидный предлог. Однако, это не принесло ему никаких выгод. С самого начала у него были неприятности, преследовавшие его в течение всего похода, в конечном итоге всё недовольство солдат и офицеров привело к предательству и убийству Пердикки. С гибелью регента Эвмен теряет свою опору для сохранения государства потомкам Александра, но его положение осложняется после того как регентом избирается Антипатр, являвшийся врагом Эвмена.

**2.1. Новый регент и изменение баланса сил**

Смерть Кратера и Пердикки сделала необходимой новую систему сатрапий. Их второе распределение под руководством нового регента Антипатра было произведено в местечке северной Сирии, в Трипарадисе в 321 320 гг. до н.э. Было очевидно, что любое новое соглашение о порядке империи должно было бы учитывать мнения Антипатра и Антигона и их последователей, и, соответственно, им были отправлены сообщения о встрече с королевской армией. Остановимся на том, что наиболее важными решениями конференции были назначение Антипатра на должность регента с полными полномочиями, как мы упомянули выше, и повышение Антигона до должности, которая сделала его фактически надзирателем или наместником Азии. Ему было поручено управление большой царской армией - бывшей армией Пердикки - была предоставлена в его распоряжение, с поручением разбить Эвмена и его сторонников. Поскольку почти все главные военачальники присутствовали или, по крайней мере (как, например, в случае с Птолемеем), были представлены в Трипарадисе, и поскольку присутствовали цари, а добавок к ним практически вся македонская армия собралась в этом месте, законность и легитимность данных решений было неоспоримо.

Для Антипатра первоочередной задачей являлась борьба с Эвменом – победителем Кратера и Неоптолема, поэтому союз с Антигоном Одноглазым был для него весьма важен. Сначала он прикомандировал своего сына Кассандра к стратегу Азии в качестве хилиарха кавалерии, что свидетельствовало о том, что регент показывал своё неприкрытое недоверие, явно беспокоясь, чтобы Антигон не стал действовать тайно для своих личных интересов (Диодор. XVIII, 39, 7). В дальнейшем Антипатр вынужден был освободить своего союзника от раздражающего присутствия своего сына, который стал обвинять Антигона в неспособности вести войну против Эвмена с достаточной энергией. Антипатр не принял во внимание жалобы сына на дурные поступки Антигона и даже послал Кассандра сопровождать двух царей в Македонию, под предлогом удаления их от театра военных действий. Регент даже усилил армию стратега Азии, добавив ему 8500 пехотинцев и конников и 70 слонов.[[41]](#footnote-41)

В дальнейшем, именно между Антигоном и Эвменом будет происходить основная борьба в Азии. Как нам сообщает Плутарх, упорство и мужество, с которыми сражался Эвмен из Кардии удивляли самого Антигона.[[42]](#footnote-42)

Точный характер позиции Антигона в это время требует некоторого разъяснения, поскольку часто предполагается, что его широкие полномочия над Азией продлятся только на время войны против сторонников Пердикки. Однако ни один из источников не указывает на временный характер полномочий. Подразумевается, что главная задача Антигона состояла в том, чтобы возглавить королевскую армию и присматривать за королями, наблюдать за Азией и быть возможным приемником Антипатра. Война против Эвмена была дополнительной задачей, которую требовал сам Антигон и которая, естественно, выпала на его долю военного командования. Союз между Антипатром и Антигоном был еще более укреплен браком сына Антигона Деметрия с дочерью Антипатра Филой, вдовой Кратера. Тот факт, что это был политический брак, подчеркивается описанием Плутарха нежелания Деметрия жениться на значительно более старшей его Филе (Плутарх Деметрий 14,2–3).

Эвмен из Кардии рассчитывал на помощь потенциальных союзников, но переговоры ни к чему не привели, и он отправился один со своими войсками в Каппадокию. Этому также содействовала тонкая дипломатическая деятельность его противников.

На первых этапах у Антигона был потенциальный шанс перехватить Эвмена и дать ему бой, но видимо нежелание сражаться с Евменом было связано с сомнениями в верности его армии, поскольку теперь он руководил и людьми, которые до этого подчинялись Пердикке, союзником которого был Эвмен. [[43]](#footnote-43)

Перед первыми столкновениями оба полководца распологали достаточно крупными силами: Эвмен командовал 20 тыс. человек пехоты и 5 тыс. конницы, которую усилил за счет царских коней, пасшихся на горе Ида. В это время у Антигона было более 10 тыс. человек пехоты, 2 тыс. конницы и 30 слонов.[[44]](#footnote-44) При том что, оба пережили дезертирство зимой 320-319 г. до н.э.

Несмотря на то, что Антигон в виду обстоятельств мог располагать только половиной от пехоты Эвмена, Антигон принял смелую атакующую стратегию. Евмен расположился в равнине, хорошо подходящей для кавалерийских боев (Диодор XVIII 40, 6), недалеко от места под названием Орсиния (Плутарх Эвмен. 9, 2). Очевидно, что Эвмен надеялся решить эту битву с его превосходящей конницей, поскольку у него были схожие сражения против Неоптолема и Кратера. Антигон разбил лагерь на некоторых холмах с видом на равнину, на которой расположился Евмен. Таким образом Антигон мог дать или отказаться от битвы по желанию. Диодор говорит нам, что без ведома Эвмена Антигон связался с кавалерийским офицером Аполлонидом, который был готов сменить сторону (Диод. XVIII 40, 5–8; Плут. Ев. 9, 2), за некоторое вознаграждение.

Но также есть версия, что Антигон разыграл маленькое представление. Поскольку происходил частый обмен представителями, он договорился, что, когда посол Эвмена прибудет, должен подойти солдат, тяжело дышащий и покрытый пылью, и объявить: «Союзники здесь». Услышав это, Антигон радостно вскочил; распустив вестников, он вывел свою армию на следующий день, вытянув фалангу вдвое дольше обычного. Враг, услышав от вестников о присутствии союзников Антигона, и, увидев длину его фаланги (которая, таким образом, имела презренную глубину), был дизморализован. Таким образом, Антигону удалось свести на нет превосходство Евмена в кавалерии, сыграв на неверности кавалерийских офицеров, и преодолеть превосходство Евмена в пехоте с помощью простой, но умной стратегии. Таким образом, армия Евмена была отправлена в бегство; и, не довольствуясь этим, Антигону также удалось захватить обоз Евмена, победив до 8 тысяч человек (Диодор XVIII 40,8).[[45]](#footnote-45) Эвмен, поймав перебежчика, повесил его без всякого сожаления, но исправить свое собственное положение уже не был в состоянии. Многочисленные интриги, измены и тяжелые потери обескуражили и ужаснули его солдат.

После этого поражения Эвмен оставил Каппадокию и направился в Армению, где надеялся привлечь на свою сторону часть ее населения. Но ему не удалось осуществить это намерение. В конце концов, Антигон догнал Евмена, который был вынужден укрыться в крепости под названием Нора вместе со своими ближайшими последователями, численностью около 600–700 (Диод. XVIII 41, 1–3; Плут. Эвмен. 10, 1), крепость была взята в осаду, но она была хорошо снабжена, настолько что могла обеспечить защитников долгим провиантом, и практически неприступна так как находилась в горах.[[46]](#footnote-46)

Имея в своем распоряжении доходы завоеванных сатрапий, стратег азиатской армии с этих пор, если верить Диодору, стал питать весьма честолюбивые замыслы; ни один действовавших тогда в Азии полководец, замечает историк, не обладал армией, способной оспаривать его преимущества.[[47]](#footnote-47)

Тем временем сам Антигон с большей частью своей армии ушел, чтобы разобраться с Алкетой, у которого имелась большая армия, насчитывающей, возможно, около 20 000 человек, которые могли стать резервом для Эвмена. Время было предположительно около середины лета 319; Алкета явно ожидал, что Антигон будет выступать против него, потому что он разбил лагерь со своей армией на проходе, где он надеялся противостоять превосходящей силе противника. У Антигона Одноглазого к настоящему времени насчитывалось около 40 000 пехотинцев и 7 000 кавалеристов (Диодор XVIII 45, 1), что указывает на то, что, помимо вербовки выживших из армии Эвмена, он, должно быть, предпринял дальнейшую вербовку наемников и местного населения.

Кампания против Алкеты подробно описана Диодором (XVIII 44–45), при этом мы узнаём что Алкета не ожидал быстрого прихода Антигона, поэтому пытался выиграть время для своей фаланги, проводя немедленную атаку кавалерией, дабы изгнать войска Антигона с возвышенности. Антигон ответил, объезжая один из холмов с 6000 кавалерией и отрезав Алкету, от его фаланги. Армия Алкеты была теперь эффективно разделена на две части. Антигон начал атаку своих слонов против кавалерии Алкеты и быстро уничтожил их. Кавалерийский штурм Антигона произошел с такой парализующей быстротой, что Аттал не успел собрать всех своих людей и подготовиться к битве. В конце концов, охватившая всё войско паника сделала свой вклад, что привело к беспорядочному бегству и плену. Сам же Алкета с верными ему людьми и писидийцами прорвались в Термесс, где нашли своё убежище.[[48]](#footnote-48)

Таким образом, в двух блестящих кампаниях в течение одного года Антигон уничтожил остатки фракции Пердикки. Две вражеские армии были уничтожены, разбросаны или зачислены в собственную армию Антигона; Евмен был заперт в Норе со своими последними сторонниками. Оставался только Алкета, за которым Антигон отправился в погоню, дабы завершить вою кампанию, как только армия «пердиканцев» была ассимилирована среди победоносной армии стратега Азии.

Встав лагерем перед городом, Антигон Одноглазый потребовал выдачи беглеца Алкеты. В это момент в городе проявился конфликт интересов – старшее поколение, считало, что стоит удовлетворить желание победителя, но молодое – заявило о своей готовности сражаться до конца ради обеспечения спасения для брата Пердикки.[[49]](#footnote-49) Доводы стариков, что не стоит рисковать независимостью города ради спасения одного человека, притом «македонянина» не дошли до ушей молодёжи, поэтому первые тайно договорились с Антигоном, что выдадут ему Алкету живым или мёртвым. Для облегчения данной операции, Антигону следовало измотать молодёжь маленькими стычками, дабы отвлечь их внимание, а затем сымитировав отступление, открыть возможность прохода для стариков.

Как и было обещано, когда молодёжь была отвлечена Антигоном, и Алкета остался без должной охраны, старшее поколение напало на Алкету, но тот, не желая попасть в руки противника живым, решил покончить с собой. Таким образом, его труп был сдан Антигону, который выбросил его не похороненным после трёх дней издевательств (Диодор XVIII 45, 5–47, 3). Молодые термесцы, пытавшиеся всячески навредить Антигону подобрали останки Алкеты и воздали ему траурные почести.[[50]](#footnote-50)

После своих успехов Антигон направился назад во Фригию, по пути в которую его встретил Аристодем из Милета с новостью о том, что Антипатр умер и перед своей смертью назначил Полисперхонта вместо него в качестве регента королей (Диодор XVIII 47, 4). Эта новость заставила Антигона пересмотреть свою позицию. Как стратег Азии, он теперь стоял во главе вооруженных сил, насчитывающих 60 000 пехотинцев, 10 000 кавалеристов и семьдесят слонов; в Азии не было никакой силы, чтобы противостоять, а уж тем более соответствовать ему (Диодор XVIII 50, 1–3).

Однако Антигон не терял надежды объединиться с Эвменом, предлагая последнему союз, дружбу и сотрудничество. Антигон Одноглазый просил Эвмена стать ему помощником и принять присягу на верность. Эвмен немного исправил присягу, сделав больший упор на верности царям и Олимпиаде, взамен личной верности делу Антигона. Эвмен обратился к войску, чтобы те рассудили, чья версия справедливее и именно его версия была направлена Антигону для ответной присяги. Пользуясь отсутствием Антигона и фактическим снятием блокады, Эвмен из Кардии отправился в Каппадокию, где за короткое время собрал своих прежних друзей, получив более двух тысяч воинов и письмо с обещанием военной и финансовой поддержи от регента.[[51]](#footnote-51)

Первая война диадохов была окончена, но смерть Антипатра обещала множество конфликтов, так как ни Антигон Одноглазый, ни алчный сын Антипатра, Кассандр, которому отец не доверил бы регенство, не были склонны воспринимать Полисперхонта в качестве регента империи.[[52]](#footnote-52)

**2.2 Установление власти Антигона над Азией**

Положение Антигона в начале 318 г. было сильным, но в некоторых отношениях неопределенным. Он был стратегом Азии с большой армией за его спиной, но его постоянная власть зависела от его отношений с новым регентом, Полисперхонтом. Фактически, смерть Антипатра позволила Антигону изменить характер его поста. Он не принял правопреемство Полисперхонта на регентство, и Полисперхонт взамен попытался свергнуть его и поставить стратегом Азии Эвмена.

Скорее всего Антигон Одноглазый ссылался на то что назначение Полисперхонта не было согласовано общим советом македонских лидеров и армий, и отрицал, что Антипатр имел полномочия просто назначить себе преемника. Во всяком случае, отказываясь принять регентство Полисперхонта, Антигон по сути заявлял о своем праве быть стратегом Азии до тех пор, пока Александр IV не достиг совершеннолетия, поскольку с мертвым Антипатром он явно не признавал никакой власти над собой, кроме царей.[[53]](#footnote-53) Законность власти в конечном итоге является вопросом принятия теми, над кем она осуществляется, и по этому критерию позиция Антигона была как законной, так и незаконной. Так например, его армия и офицеры продолжали принимать его власть, как и ряд сатрапов из Азии; в противовес – регент назначил Эвмена стратегом Азии, потому его признавали верные Полисперхонту люди. Таким образом, этот этап его жизни состоял из длительной борьбы за принятие его правления в Азии.

Антигон не собирался останавливаться в увеличении своих сил. Еще во время переговоров он напал на две сатрапии: Геллеспонтскую Фригию и Лидию, при этом отобрав у двух своих коллег их территории, которые достались им по разделу 323 и 321 гг. до н.э. Действия Антигона стали прямой угрозой как защитникам царской власти, так и этой власти в принципе. В Македонии сын Антипатра Кассандр, рассерженный тем, что не стал преемником своего отца, не упустил времени, чтобы начать подрывать авторитет Полисперхонта (Диодор XVIII 49, 1–3). Теперь он бежит в Азию, чтобы попросить помощи у Антигона, который был рад поддержать предприятие, которое создало бы проблемы для Полисперхонта и сделало его слишком занятым, чтобы вмешиваться в Азию, тем более в условиях, когда Эвмен активно наращивает, как сухопутную силу, так и морскую, для переправы Полисперхонта в Азию, чтобы последний помог в борьбе с Антигоном.

Антигон, явно обеспокоенный действиями Эвмена, решил создать целую сеть интриг, направленную против своего противника. Посланцы Антигона должны были переманить на свою сторону руководителей аргираспидов. Однако искусная дипломатия не помогла и аргираспиды остались верны Эвмену. Не помогали ни посылы с большими подарками, ни угрозы немедленного нападения на лагерь в случае неповиновения. Эвмен возвысил себя в лице собственных солдат, а также благодаря регенту улучшил свои финансовые и военные ресурсы.

Но Антигон не мог стремиться к битве с Эвменом, ведь похоже, что он провел осень и зиму 318 года в Малой Азии, укрепляя свои позиции и собирая флот. Он поставил весь флот под командованием Никанора, а сам отправился к Геллеспонту с армией. Флот сторонников регента разбивает Никанора, но Антигон, совсем не огорченный этой потерей, заложил планы восстановить ситуацию в ту же ночь. Он приказал подготовить оставшиеся 60 кораблей флота к новым действиям и назначил им перевезти своих лучников и пращников на европейский берег, где стоял лагерем противник. Уверенные в своей недавней победе, они были застигнуты в расплох, ведь Антигон проводил атаки и по суше, и по морю.[[54]](#footnote-54)

Этот блестящий удар значительно укрепил репутацию Антигона как военного гения и освободил его от дальнейшего беспокойства о вмешательстве Полисперхонта в Азии. Он сразу же решил разобраться с Евменом. Флот, украшенный носами уничтоженных вражеских кораблей, был отправлен в Финикию, чтобы уничтожить флот, поднятый Евменом. Путешествие по побережью Малой Азии послужило дополнительной целью рекламы победы Антигона, а флот Эвмена уже отправился на север, имеющий на борту большую сумму денег. Когда же две флотилии встретились, битвы не произошло: когда финикийцы увидели военные трофеи на флоте Антигона, они сразу же перешли на другую сторону, забрав деньги с собой.[[55]](#footnote-55)

Тем временем Антигон продолжил свои дела в Малой Азии и отобрал из своей армии 20 000 пехотинцев и 4 000 кавалеристов, с помощью которых можно было выбить Евмена, прежде чем он сможет нанести дополнительный урон. Последний же спешно собирал силы и собирался объединиться с подкреплениями из верхних сатрапий, параллельно пытаясь избавиться от Селевка, чья позиция могла качнуться в сторону Антигона и это стало бы реальной угрозой. Селевк же, всячески мешая Эвмену, отправил послов к Антигону в Месопотамию с настоятельной просьбой поторопиться к нему на выручку.[[56]](#footnote-56)

Армия Эвмена постоянно пополнялась, но в ней не было никакого согласия – каждый военачальник хотел получить для себя главное командование. Между тем Эвмен из кардии старался везде найти компромисс и всячески сдерживал порывы диадохов. Для всех стало очевидным, что они сражаются за дело империи, хотя это не снимало того факта, что Эвмен всё ещё находился в окружении ненавидящих его людей.[[57]](#footnote-57)

Антигон Одноглазый не прекращал своего преследования за армией Эвмена, но узнав об объединении Эвмена с другими сатрапами, остановил преследование и решил дать отдых своему войску, проведя зимовку (318-317 гг. до н.э.) в Месопотамии.

Прибыв в Вавилонию, Антигон Одноглазый заключает союз с Селевком и Пифоном, и взяв у них часть войск отправляется вслед за Эвменом. Прибыв в Сузы, Антигон делает сатрапом этих земель Селевка, оставив ему часть войска для осады Суз, стратег отправляется в дальнейшую погоню. Эвмен расставлял караулы по всему берегу реки, дабы знать всё возможное о перемещениях противника. Стоит отдать ему должное, ведь у него получилось поймать часть войска Антигона только что переправившегося на другой берег. Эвмен показался с 4000 пехоты и 1300 конницы, напал на неподготовленные отряды Антигона и с легкостью разбил ее. Многие из войска Антигона которые перешли, были убиты, и около 4000, как говорят, были захвачены, тогда как Антигон мог беспомощно смотреть только через реку (Диодор XIX 18,3–7; Плутарх Эвмен 14, 1–2).

Антигон отступил в город Бадак, дав отдохнуть своему войску Антигон Одноглазый решил двинуться в Мидию, а конкретно на столицу – Экбатаны, чтобы затем захватить верхние сатрапии, воевавшие на стороне Эвмена. Узнав о его намерениях, сатрапы решили отправиться на защиту собственных территорий, что было только на руку Антигону. Переход Антигона в Мидию был хитрым, но рискованным. Эта ситуация позволяла Эвмену вернуться обратно в Малую Азию, что станет тяжелым ударом для Антигона и Кассандра; но угрожая верхним сатрапиям, можно было разъединить армию соперника. [[58]](#footnote-58)

Из Мидии Антигон двинулся в Персию, явно пытаясь перехватить Эвмена в надежде на то, что сможет решить войну как можно скорее. Весть об этом вскоре достигла Эвмена, который также разбил лагерь и двинулся на север, чтобы встретить Антигона. После некоторой задержки, вызванной болезнью Эвмена, возникшей из-за чрезмерной баловства на банкете (Diod. XIX, 24, 4–5), две армии собрались в регионе, называемом Паретакене, между Мидией и Персией. Как мы можем прочитать в работе Аркадия Семеновича Шофмана – «Узнав о том, что Эвмен болен, Антигон спешно начал наступление, но увиден Эвмена на носилках, продолжавшего руководить войсками, он, по выражению Плутарха, оцепенел, долго оставался в неподвижности, затем отступил и расположился лагерем». [[59]](#footnote-59)

Он выстроил свою армию в сильной оборонительной позиции, но Эвмен также позаботился о хорошем расположении. Две армии некоторое время осматривали друг друга, но, будучи разделенными рекой и оврагом, который ни одна из сторон не была готова пересечь, чтобы начать атаку, они расположились там, где находились на расстоянии менее полумили (Плутарх Эвмен 14, 3–15, 2). Когда припасы приближались к концу, Антигон решил отправиться в соседний район - Габиену, где сельская местность была богата и не разграблена.

Однако, в разгар подготовки к переходу, некоторые из его людей дезертировали к Эвмену и сообщили о готовящихся Антигоном перемещениях. Эвмен быстро угадал намерения Антигона и решил сначала попытаться добраться к Габиене самому. Он заплатил нескольким наемникам, чтобы они дезертировали к Антигону и сообщили о планах нападения на его лагерь той ночью. В то время как Антигон держал свою армию с оружием в ожидании этой атаки, Эвмену удалось украсть себе время и получить существенное преимущество на пути к Габиене. Однако вскоре Антигон узнал от разведчиков, как его обманул Эвмен, и преследовал его. Понимая, что он не может надеяться догнать Эвмена, путешествующего со всей его армией, он оставил основную часть под командованием Пифона с приказом идти на умеренной скорости и сам преследовал Эвмена только с кавалерией. [[60]](#footnote-60)

Таким образом он догнал арьергарда Евмена на рассвете, точно так же, как Евмен дебютировал из холмистой местности в широкую равнину. Антигон разместил свою кавалерию на видном месте на вершине холма, и Эвмен, видя это и боясь, что вся армия Антигона будет там и нападет на него в тылу, если он двинется дальше, остановил марш и собрал свою армию для битвы (Диодор XIX, 26, 1–9).

Таким образом, остальная часть армии Антигона успела подойти, и теперь обе стороны были готовы к бою. Армия Антигона в этой битве - битве при Паретакене - состояла из 28 000 тяжелых пехотинцев, 10 600 конниц, 65 слонов и неопределенного количества легкой пехоты. Евмен командовал около 35 000 пехоты (тяжелой и легкой), 6300 конницы и 125 слонов.[[61]](#footnote-61) Сначала Эвмен выстроил свой боевой порядок, а Антигон, пользуясь своей позицией, позволяющей увидеть расположение Эвмена со своего склона, соответственно выстроил свою армию. Оба разместили свою лучшую кавалерию на своих правых крыльях под своим собственным командованием, сын Антигона, Димитрий, около двадцати лет, был с отцом справа в его первом большом сражении (Диодор XIX 29,4).

Диодор упоминает о впечатляющем виде армии Антигоноса, когда она шла вниз с холмов, чтобы дать бой. О том как проходила битва мы можем узнать из произведения Ричарда Биллоуза. Битва велась в три этапа: Пифон проигнорировал его приказы отойти назад, атаковав тяжелую конницу Евмена своей более многочисленной легкой кавалерией, и был отброшен к предгорьям, две фаланги схватились, и после тяжелой борьбы опыт Аргераспидов преобладал, и фаланга Антигона также была отброшена к холмам; Антигон старался проводить контратаки в открывающиеся щели в фаланге противника, но к концу дня все были измотаны и битва прекратилась. Антигон объявил войску о своей победе. Однако, по сообщениям Диодора мы знаем, что его жертвы были гораздо более многочисленными, чем жертвы Эвмена ( XIX 30, 1–31, 5).

Антигон хотел скрыть это неравенство в потерях от Евмена, поэтому он начал быстро избавляться от своих мертвецов на рассвете следующего дня, и когда из Эвмена прибыл вестник, чтобы попросить передать его мертвых, Антигон задержал его. В тот день он похоронил своих мертвецов, отдохнул и накормил своих людей, а затем послал вестника к Эвмену с объявлением, что он передаст мертвых на следующий день. Однако, когда наступила темнота, он снял лагерь и отправил всю свою армию прочь, совершив вынужденный марш, чтобы создать как можно большее расстояние между собой и Эвменом (Диодор XIX 32, 1–2).

Антигон привел свою армию в южную Мидию, и, поскольку год приближался к концу, он решил зимовать там; Евмен великолепно похоронил своих мертвецов и направил свою армию в Габиену, где он основал свои зимние жилища (Диод. XIX 32,3; 34,7–8). Но Антигон все еще не оставил надежды на быстрое прекращение войны, и когда он узнал, что Эвмен разделил свою армию для зимовки на множество небольших отрядов, которые разбросаны по всей Габиене, он сформировал план внезапной атаки и уничтожения. Армия Эвмена до того, как ее можно было собрать вместе.[[62]](#footnote-62)

Антигон отправил свои войска по самому короткому из возможных путей к Эвмену. Они всячески старались скрывать свой подход, зажигая костры только днём, но всё равно не остались незамеченными. Эвмен приказал разжечь костры для видимости лагеря, тем самым обманув Антигона, который поверил, что его планы были известны противнику и он успел подготовиться.[[63]](#footnote-63)

Армия Антигона в этом сражении составляла 22 000 тяжелых пехотинцев, 9 000 кавалеристов, 65 слонов и неизвестное количество легкой пехоты. Он определенно превосходил Эвмена в кавалерии, и его стратегия заключалась в том, чтобы нанести удар тяжелой кавалерией, расположенной справа под управлением Деметрия и его самого, в то время как его фаланга и легкая кавалерия под Пифоном слева стояли в обороне. Эвмен наблюдал расположение Антигона перед тем, как сделать свое. Его армия насчитывала 36 700 пехотинцев (как тяжелых, так и легких), 6000 кавалерии и 114 слонов; его план состоял в том, чтобы отказаться от битвы справа, проверить кавалерию Антигона левым флангом, где он расположился с лучшей тяжелой кавалерией, не допуская повторения спасительного боя Антигона в Паретакене, и победить его несравненной тяжелой пехотой (Диодор XIX, 40, 1–4; Плутрах Эвмен 16,3–4).[[64]](#footnote-64)

Перед началом битвы Антиген, командующий Серебряными Щитами, послал всадника туда, где были размещены македоняне Антигона, чтобы обличать и угрожать им во имя Серебряных Щитов, которые, конечно, были старым гвардейским батальоном Филиппа и Александра. Это вызвало уныние среди македонян Антигона, в то время как из рядов Евмена поднялось большое настроение, и в этот психологический момент Евмен подал сигнал к битве.

Первыми вступили в бой строй со слонами и легкой пехотой. Сразу же поднялось огромное облако пыли, скрывая большую часть действия. Антигон заметил это и немедленно воспользовался случаем. Он приказал легкой кавалерии медиан и тартинцев ехать по краю битвы в лагерь Эвмена, который находился примерно в тысяче ярдов от построений Эвмена; там они должны были захватить обоз Эвмена и перевезти его в лагерь Антигона. Из-за огромных облаков пыли этот маневр остался совершенно незамеченным армией Эвмена, и обнаружив, что вражеский лагерь недостаточно охраняется, войска Антигона захватили весь обоз царской армии, содержащий жен, детей, слуг и накопленные сбережения армии Эвмена.[[65]](#footnote-65)

Тем временем Антигон привел свою правую кавалерию в нападение на левое крыло Эвмена. Он бросился к коннице Эвмена в огромном облаке пыли, настолько шокировав врага, что Певкест немедленно сбежал с большей частью кавалерии. Эвмен, находившийся в левом крайнем углу со своими собственными последователями, попытался исправить ситуацию, атаковав фланг Антигона; но хотя они сражались яростно, пытаясь прорваться к самому Антигону, их сил было недостаточно, и они были отброшены назад.[[66]](#footnote-66)

В то время как кавалерийская битва, таким образом, была выиграна Антигоном, тяжелая пехота Эвмена схватилась с фалангой Антигона и, возглавляемая непобедимыми Серебряными Щитами, одержала чистую победу. Несмотря на успехи пехоты, стало ясно, что главный успех сражения достался Антигону. Пвкест был обвинен в своем отступлении, сатрапы хотели как можно быстрее уйти в верхние сатрапии, в то время как Евмен пытался убедить всех остаться и снова попытаться решить проблему битвы. Однако решающим было мнение Македонских Аргераспидов: как только они услышали, что Антигон захватил их жен, детей и деньги, они решили, что с них достаточно войны, и начали переговоры с Антигоном, чтобы забрать их имущество. (Диодор XIX 42,4–43,8; Плутарх Эвмен 16,4–17, 1). Была достигнута договоренность, согласно которой Антигон должен был вернуть захваченный обоз в обмен на доставку ему Эвмена и обещание в будущей верности. Певкест, со своими 10000 персидских лучников и пращников, вступил в сделку, и большинство остальных в лагере последовали его примеру. К тому же некоторые для себя решили, что итак перейдут на сторону Антигона.[[67]](#footnote-67)

Серебряные Щиты арестовали Эвмена, прежде чем он узнал о предательстве, готовящемся против него, и Антигон отправил доверенного офицера по имени Никанор, чтобы взять на себя ответственность за него. Эвмена поместили под строгую охрану в сопровождении офицера по имени Ономарх, в то время как Антигон задумался над его судьбой и чтобы её решить, собрал совет из своих приближённых. Деметрий и Неарх убеждали его пощадить жизнь Эвмена, а Антигон, как сообщается, и сам не хотел убивать Эвмена, но чувствовал, что не может доверять ему после эпизода с Норой, а также большинство синедрионов настаивали на том, что Эвмена нужно убить.[[68]](#footnote-68) Решив казнить Эвмена, Антигон приказал не давать ему пищи. Пленник медленно умирал голодной смертью. Когда же внезапно войско Антигона выступило вперед, Эвмена умертвил специально прсланный для этого убийца. Антигон выдал тело друзьям и приказал сжечь его, а прах собрать в серебряную урну и передать жене и детям.[[69]](#footnote-69)

Смерть Эвмена колоссально усилила позиции Антигона, который теперь являлся главной фигурой на всей азиатской частью империи. В последующие 15 лет он продолжит своё доминирование в беспощадной войне диадохов.[[70]](#footnote-70)

**Глава III. Первый из царей-диадохов.**

Успех и явное превосходство в силе Антигона, неминуемо привело к тому, что против него восстанут другие диадохи. Благополучный исход войны против Эвмена принёс Антигону ещё больше самоуверенности, что подтолкнуло его на гораздо более амбициозные планы, чем те на которые он решался раньше. Антигон начал с перестановки кадров и укрепления тылов своих территорий. Отстранялись абсолютно все сатрапы, которые внушали Антигону хоть каплю недоверия. С награбленным богатством за войну он отправился в Вавилонию, откуда в страхе бежал Селевк пытаясь возбудить переживания у Птолемея по поводу аппетитов стратега Азии. Птолемей принял доводы и начал приготовления к войне, пример которому в будущем последует не один диадох.[[71]](#footnote-71)

Когда Антигон направлялся (316 - 315 гг. до н.э.) из Киликии в Верхнюю Сирию, к нему прибыло посольство от Птолемея, Лисимаха и Кассандра с ультиматумом. Диодор сообщает нам, что в числе требований была передача Каппадокии и Лидии Кассандру, Геллеспонтскую Фригию— Лисимаху, «всю Сирию» оставить Птолемею и восстановить в Вавилонии Селевка. При этом сокровища, захваченные во время войны с Эвменом нужно разделить и коллегиально вести дальнейшие действия. В ультиматуме проступали как справедливые, так и явно направленные против Антигона требования. Но конечно, члены коалиции явно не руководствовались соображениями справедливости и законности. Так например, осуждая захват Вавилонии Антигоном, Птолемею ничего не мешало произвести такой же захват Сирии, выгнав Лаомедона, которому эта территория досталась в результате раздела в 323 г. до н.э.[[72]](#footnote-72)

Когда Антигон узнал о требованиях коалиции, его охватил гнев. Не желая идти ни на какие компромиссы, он отверг ультиматум и дерзко ответил своим противникам, что «вполне готов вести войну». [[73]](#footnote-73)

Антигон решил отправиться в Финикию дабы завоевать морское могущество. Он осадил Тир, в котором был достаточно сильный египетский гарнизон. Антигон Одноглазый активно занимался построение флота, дерево для которой активно добывалось в Ливане, Тавре и других районах.

Действия Антигона несмотря на противодействие Птолемея имели большой успех. Под властью Антигона Одноглазого прочно стояло финикийское и сирийское побережье, при этом сила его флота не переставала расти.[[74]](#footnote-74) Осенью 315 г. до н.э. военные действия проходили в Карии с противниками Антигона. Оставив своего сына Деметрия для подготовки наступления на Лагида(с 10 тыс. наемников пехоты, 5 тыс. всадников, 40 слонами, 2 тыс. македонян, 500 ликийцев и памфилийцев, 400 персидских лучников и пращников), Антигон отправился в Малую Азию.

Успехи и присутствие Антигона с великой армией во Фригии, по-видимому, убедили Асандра в том, что дальнейшее сопротивление будет бесполезным, и ему пришлось вести переговоры с Антигоном. Было достигнуто соглашение, согласно которому Асандр должен был передать всех своих солдат Антигону, оставить греческие города на его побережье свободными и автономными, при этом продолжать управлять Карией как подчиненный и союзник Антигона. В подтверждение своих намерений сатрап в качестве заложника отдаёт своего брата, но вскоре устраивает ему побег и помогает Птолемею и Селевку (Диодор XIX 64, 1–2). Антигон был явно рассержен этим и быстро приготовил сокрушительный удар, который вывел Асандра с политической сцены. Совместно с адмиралом Медносом и бывшим врагом – Докимом он изгнал войска Ассандра. Таким образом, все города Карии попали под власть Антигона (Диодор XIX , 69, 2 -3 ; 75, 1-6), а Милет получил автономию по общевойсковому решению в 315 г. до н.э.[[75]](#footnote-75)

Так же удачно проходили задумки Антигона и в континентальной, и в островной Греции. Если раньше Кассандр помогал противникам Антигона переправляя военный контингент по морю, то сейчас такая возможность появилась и у Антигона. В 315 г. до н.э. Антигон отправил в Пелопоннес Аристодема из Милета чтобы тот заключил союз с Александром и Полисперхонтом против Кассандра. Вскоре Антигон произнёс обличительную речь, которая вызвала негодование в сторону сына Антипатра. Тогда же стратег поставил на голосование декрет, по которому Кассандр объявлялся врагом, если не восстановит в правах Роксану и её сына, а также, если откажется повиноваться Антигону, который был назначен стратегом царской властью. [[76]](#footnote-76)

Как нам сообщает Диодор, Антигон с помощью пунктов о Роксане и Александре IV пытался рассеять тревоги сатрапов и полководцев, считавших, что он намеревается объединить империю Александра Македонского под своим началом (Диодор XIX , 61, 1-4). Прошло примерно три года с момента ультиматума и войска Антигона принесли ему больше побед, нежели поражений. Но менее благоприятными операции проходившие в период с 313 по 311 г. до н.э.

**3.1. Битва при Газе и окончание Третьей войны диадохов**

В 313 году Лисимах препятствовал Антигону двинуться в Македонию, чтобы выдворить Кассандра из Греции, настолько успешно, что стратегу Азии, не добившись успехов у проливов, пришлось отправляться на зимние квартиры (Диодор XIX , 77, 7). В это самое время его сын – Деметрий действовал в Сирии против Лагида, но столкновений между ними не произошло, так как Деметрий не успел прибыть вовремя и Лагид ушёл на кораблях.

Около конца 312 года до н.э. Птолемей, явно сподвигнутый на это Селевком, выдвигается в Сирию померяться силами с Деметрием. Как сообщает Диадор, его армия из 18 000 пехотинцев и 4 000 конницы, состояла из контингентов македонцев и наемников (численность не указана) и множества египтян (многие из которых были наняты только в качестве носильщиков, хотя другие были солдатами) (Диодор XIX 80, 4).

Получив своевременную информацию о марше Птолемея, Деметрий отозвал свои войска из зимних помещений и сосредоточил их в Газе. Его армия состояла из 11000 тяжелых пехотинцев, около 2000–3000 легких пехотинцев, 4400 кавалерии и сорока трех слонов, так что две армии, по-видимому, были довольно равномерно подобраны. Советники Деметрия, обеспокоенные его неопытностью по сравнению с Птолемеем и Селевком, убеждали его послать за Антигоном и избежать битвы, но Деметрий был полон решимости сражаться (Диод. XIX, 81, 1).

План битвы, разработанный Деметрием и Пифоном, отчетливо напоминал план Антигона в Паретакене и Габиене, он собирался ударом левого фланга конницы прижать египтян к морю и разгромить. Хотя он был неоригинален, у него были все шансы на успех, если бы не чрезмерная уверенность в слонах. Будучи атакующей силой сами по себе, слоны были эффективны в древней войне только против врагов, которые не сталкивались с ними раньше и были переоценены своими размерами и силой, но Селевк и Птолемей уже встречались со слонами. Они подготовили специальный отряд людей, снабженных железными шипами, соединенными цепями, чтобы расстелить их на пути нападения слонов, что сделало их неспособными продвигаться из-за нежности их ног.[[77]](#footnote-77)

Вначале у Деметрия получилось добиться успеха, но затем его левое крыло было серьёзно оттеснено. По сути, сражение состояло из ожесточенной, но запутанной и нерешительной схватки кавалерии между тяжелыми кавалерийскими силами слева от Деметрия и справа от Птолемея и атаки слонов Деметрия, которая должна была решить битву. Она и решила. Войска Птолемея, остановили зверей, после чего его лучники и копьеметатели метко разобрались с угрозой. Эта катастрофа разрушила боевой дух конницы Деметрия, которая перешла в паническое бегство, хотя противник её не слишком сильно и теснил (Диодор XIX 83, 3–84, 5). Из фаланги, которая так и не вступила в схватку с врагом, некоторые бросили тяжелую технику и сбежали с поля битвы, но около 8000 сдались Птолемею.

У Деметрия получилось сбежать, признав своё поражение, он просил разрешения забрать тела погибших в числе которых было много его друзей. Птолемей великодушно возвратил личный багаж Деметрия и сопровождающих его лиц (предположительно захватил их в Газе) и позволил ему прийти в себя и похоронить мертвецов. [[78]](#footnote-78)

Но прежде всего победители разъяснили причину войны с Антигоном. Антигон по мнению Птолемея и Селевка действовал вопреки всякой справедливости и имея союзный договор с Селевком, Антигон забрал его сатрапию. Но претензии не особо понятны, так как все диадохи занимались расширением собственных территорий за счёт своих соседей, нежели соблюдением договоров о разделе.

Поражение Деметрия и ряд других из него выходящих имели большое стратегическое значение. Теперь коалиции был открыт путь в Азию, чем естественно воспользовался Селевк, отправившись возвращать свою сатрапию. Постепенно увеличивая свои силы Селевк захватил Мидию, Сузиану и соседние области, о чём явно спешил сообщить своим союзникам. [[79]](#footnote-79)

Антигон откликнулся на призыв сына, который отбивался от атак Птолемея, пытавшегося выдворить его из Сирии. Причём узнав об успехах Селевка из писем Никанора, Стратег Азии в срочном порядке отправил своего сына с армией из 4 тысяч всадников, 5 тысяч пехотинцев и 10 тысяч наёмников на захват Вавилонии и дальнейшего возвращения на побережье. Деметрий прибыл как раз в тот момент, когда Селевк захватывал соседние сатрапии, потому у него не было особых проблем. [[80]](#footnote-80)

Война, длившаяся уже около четырёх лет, не привнесла координальных изменений. Устав от военных действий, а так же ввиду сложившихся обстоятельств, друг Антигона Аристодем, который все еще находился в Греции в качестве подчиненного Полемея, был отправлен в Азию примерно в середине 311 года. Он был отправлен, чтобы поговорить с Антигоном на переговорах, привез с собой друга Кассандра, который исполнял обязанности полномочного представителя как Кассандра, так и Лисимаха. Соглашение было быстро достигнуто на основе принятия статус-кво и явного подтверждения принципа автономии для греков. Таким образом, Кассандр и Лисимах покинули своего союзника Птолемея, которого, естественно, очень волновала перспектива сражаться с Антигоном в одиночку. Поэтому он быстро послал представителей к Антигону, стремясь быть включенным в мир.

Таков собственный рассказ Антигона о том, как наступил этот мир, сохранившийся в его письме, распространенном по греческим городам. Диодор сохраняет только краткое изложение условий мира, поскольку они были окончательно урегулированы и согласованы во второй половине 311 года (XIX 105, 1).

Было указано, что до достижения совершеннолетия Александра IV империей должны были управлять четыре династии, подписавшие мир, причем разделение властей было следующим: Кассандр, как и его отец Антипатр, был стратегом Европы; Лисимах должен был править Фракией, а Птолемей - Египтом и соседними городами Ливии и Аравии; а Антигон должен был господствовать над всей Азией. Греческие города должны были быть автономными.

Исключены из непосредственного участия в мире Полисперхонт и Селевк; они неявно были подчинены Кассандру и Антигону, соответственно, которым, очевидно, была предоставлена свобода дествий, дабы иметь с ними дело более или менее по своему усмотрению. Благодаря этому мирному договору Антигон достиг зенита своей власти. [[81]](#footnote-81)

Из требований, выдвинутых Антигону в начале 314 года, ни один не был достигнут в мире, который завершил третью войну Диадохов: Антигон был признан правителем всей Азии и сохранил за собой накопленные им сокровища. Антигон не желал войны с ними, но пытался убедить их принять его положение правителя Азии (Диодор XIX 56, 4). Этого он сейчас достиг, и что это была его реальная цель на протяжении всей войны, о чем свидетельствуют мирные переговоры, которые он вел в середине 313 года с Птолемеем (Диодор XIX 64, 8) и в начале 312 года с Кассандром около Гелеспонта (Диодор XIX 75, 6). В обоих случаях Антигон, похоже, инициировал переговоры, и в обоих случаях они, по-видимому, были прерваны из-за требований другой стороны. Но по итогу, как считает Биллоуз, этот мир был, триумфом ныне 71-летнего Антигона.[[82]](#footnote-82) Однак,так же интересна точка зрения Дройзена по которой все участники борьбы больше потеряли, нежели обрели, тем более Антигон.[[83]](#footnote-83)

**3.2. Наращивание могущества и царствование**

Так как мир не разрешил противоречий, а являлся по сути более перемирием, через непродолжительный период военные операции возобновляются вновь, начало которых будут идти явно не в пользу стратега Азии.

Антигон проводил свою кампанию против Селевка, которая завершилась приблизительно в 310 году до н.э. сражением, в котором Селевк вышел победителем. По мирному договору победитель получал Вавилонию и верхние сатрапии. Параллельно с этим поражением, против Антигона восстаёт его собственный племянник и примыкает к Кассандру. Птолемей, указывая на нарушение Антигоном договора об автономии греческих городов, отправляет на захват городов киликийского побережья. Сыновья Антигона должны были разобраться с проблемами: Деметрий отправился отвоёвывать киликийские города, а второго сына – Филиппа, отец отправил против племянника Полемея.[[84]](#footnote-84)

Планируя свою новую европейскую кампанию, Антигон прилагал большие усилия, чтобы изобразить себя не новым завоевателем, а защитником греческой свободы. Деметрий получил в последствии также амбициозное задание – освободить все города по всей Греции.[[85]](#footnote-85)

В соответствии с этой стратегией первой целью Антигона станет традиционный центр греческой демократии Афины и его важный порт Пирей. Стратегически контроль над Афинами и Пиреем даст силам Антигона прочную базу в центральной Греции.

План Антигона взять Афины было смелым. Деметрий совершил бы прямое нападение на порт Пирей, ключ к Афинам. Для того чтобы такой план сработал, вполне вероятно, что Антигон уже был уверен в поддержке афинских демократов. Свержение тирана, навязанного Кассандром, также должно было стать пропагандистским переворотом в попытке Антигона изобразить себя защитником свободы. Деметрий без каких либо проблем вошёл в порт и объявил от своего отца, удивленным жителям, что он пришел по счастливому поручению, чтобы освободить Афины, изгнать ее гарнизон и восстановить людям их законы и их древнюю форму правления.[[86]](#footnote-86)

Летом 307 г. до н.э. гарнизон сложил оружие, победитель въехал в Афины и возвратил афинянам утраченное, дополнив процессию договором союза и дружбы. Деметрию и Антигону были оказаны высочайшие почести. Афиняне приняли декрет, предписывающий поставить золотые статуи стратега и его сына. [[87]](#footnote-87)

Пробыв в Греции год, Деметрий получил новое поручение от отца – отправляться на Кипр и там разбить отряды Птолемея. По пути он «вызвал родосцев для войны против Птолемея». Родос ранее вступал в союз с Антигоном в 313 году. Они отказывались подчиняться, предпочитая поддерживать общий мир со всеми. В данный момент, Антигону некогда было разбираться с ними, но как отмечает Диодор, это стало началом будущего конфликта (Диодор XX, 46, 6).

Деметрий, несмотря на отказ родосцев, продолжил свой путь в Киликию, где получил от отца флот, на котором разместилось 15 тысяч пехотинцев и 400 конницы, с которыми он отправился на Кипр. Плутарх отмечает, что Деметрий: на самом деле считался лучшим генералом в подготовке, чем в применении силы, поскольку он хотел, чтобы все было под рукой в изобилии для его нужд, и никогда не мог быть удовлетворен масштабностью его начинаний. [[88]](#footnote-88) Потому разбив в сухопутном сражении Менелая – брата Птолемея, Деметрий приказал построить много осадных машин, в числе которых была Гелеполь – осадный комплекс 22 м шириной и 44 м высотой. Данная машина во время осады пробила брешь в крепостной стене, но была серьёзно повреждена впоследствии осады, и Деметрию пришлось её отвести от стен. [[89]](#footnote-89)

Саламин почти был сдан, но в ход вмешался Птолемей, отправивший подмогу своему брату. Корабли Птолемея стремились объединиться с кораблями Менелая, дабы общим числом в 200 кораблей смести Деметрия. Но последний препятствовал объединению и разбил, как подкрепление противника так и остатки гарнизона. Морское сражение при Саламине имело большие стратегические последствия, но также и свои особенности: это было самым крупным морским сражением диадохов, к тому же в нём использовались последние разработки кораблестроения.

Саламин капитулировал, его примеру последовали другие киприотские города, присоединяя свои гарнизоны к армии Деметрия, который увеличил армию на 16 тысяч человек. О таких радостных новостях он явно спешил рассказать отцу.

Плутарх описывает, что известие о победе было доведено до Антигона в Сирии, который «с нетерпением ждал новостей о битве». «Радуйся, царь Антигон, мы победили Птолемея в морском бою и теперь держим Кипр…» - воскликнул Аристодем во дворце. Антигон был «спонтанно» увенчан диадемой, как символом царствования. Отныне он носил титул царя, который был присвоен и Деметрию.[[90]](#footnote-90)

Осенью 306 г. до н.э. Антигон предпринял попытку выступить против Египта. Он бы убил двух зайцев сразу: оградил свои южные владения от посягательств и отомстил бы Птолемею за помощь Селевку, тем самым ослабив позиции Антигона в Азии. Сосредоточив силы в Антигонее он двинулся в Египет. Этот этап наступления был достаточно неудачным, при этом Птолемей пытался подкупить войско Антигона на таких заманчивых условиях, что последнему пришлось выставлять лучников на рубежах, что бы они отстреливали дезертиров. Антигон решил подождать более удачного момента, параллельно требуя от Родоса помощи в войне с Птолемеем. Деметрий был отправлен с войском как принудительная мера и штурм Родоса, но тот с помощью других диадохов выстоял. Был подписан мирный договор по которому Родос сохранял автономию, а так же в будущем должен был быть союзником Антигона (но не в войне с Птолемеем), но всё это было фактическим поражением Антигона.[[91]](#footnote-91)

Дополнительно к этому силы Антигона терпят поражение в Греции, но после того как Деметрий заключил мир с Родосом, он вновь отправился в Аттику. Итогом его кампании было освобождение севера и центра Пелопонеса. Успехи сына Антигона вскоре получили политическое признание, при этом греки верили в искренность Деметрия и помогали ему в борьбе против Кассандра. Это признание выражалось в создании союза с городами Греции, условия которого почти полностью повторили условия союза Филиппа II. Нельзя не подчеркнуть, что создание подобной лиги было большим успехом для Антигона, достигнутым в ущерб для Кассандра, который тщетно пытался найти союзников, в которых явно нуждался гораздо сильнее, чем его соперник.[[92]](#footnote-92)

**3.3. Образование коалиции и битва при Ипсе**

Опасаясь своего падения от возродившейся «Коринфской лиги», Кассандр обращается к Лисимаху, который, видя угрозу и своим территориям, принимает его предложение. Порассуждав о будущих планах, как нам сообщает Диодор, они решают обратиться к Птолемею и Селевку, этот призыв возымел успех (Диодор XX.). Дройзен считал, что Кассандр и Лисимах почти не надеялись на присоединение Птолемея и Селевка к коалиции. Первый хотел вернуть себе Кипр, Палестину и Сирию, а так же явно не хотел, чтобы Антигон получил полный контроль над Грецией и Македонией. Селевк же, понял, что не может больше сторониться от западных проблем, так как поход Деметрия в 312 году показал ему, как просто попасть в Вавилонию. Он так же понимал, что именно ему был бы нанесён последний удар.[[93]](#footnote-93)

Для выполнения задуманного они даже не стали прибегать к ультиматумам, а сразу взялись за оружие, открыв два фронта: один для Деметрия в Греции, а второй для самого Антигона. Кампанию против Антигона решил начать Кассандр, решивший напасть на Деметрия и войска Эллинкой лиги.

Лисимах же, несмотря на то что у него не получилось захватить Абидос, ввиду своевременной помощи Деметрия, отправился вглубь материка, подчинив Гелеспонтскую Фригию и проник в Великую Фригию, захватив немало сокровищ. В целом первые этапы войны проходили под знаком ослабления позиций Антигона. [[94]](#footnote-94)

Когда Лисимах впервые вторгся в Азию, Антигон готовился отпраздновать праздник в Антигонии. Он быстро отказался от своих планов, выплатив собравшимся спортсменам и артистам 200 талантов компенсации. Антигон, несмотря на свой возраст и слабое здоровье, был вынужден вновь принять участие в походе лично. Он собрал свою армию и быстро двинулся в Киликию. Взяв средства из казны в Синде, он поднял боевой дух своих солдат, заплатив им за три месяца предоплату. Антигон пересек Таврические горы и быстро прошел, чтобы противостоять Лисимаху. Все перебежчики снова перешли на другую сторону и вернулись к Антигону. Лисимах отступил, приняв решение, избегать генерального сражения пока не подойдут подкрепления Селевка, что провоцировало некую игру в кошки-мышки.[[95]](#footnote-95)

Лисимах выбрал сильную позицию и построил укрепленный лагерь. Антигон планировал заставить Лисимаха голодать и покорить маршруты, ведущие в лагерь. Лисимах решил убежать до того, как его запасы истощатся, что он провернул под покровом ночи. Антигон постоянно преследовал Лисимаха, бросая ему вызов на битву, однако каждый раз Лисимах уходил. Как минимум дважды противник Антигона ускользал у него из-под носа, несмотря на то, что сам Антигон вероятно знал о приближающихся диадохах и ограниченности его времени.[[96]](#footnote-96)

Как только Антигон двинулся на север из Сирии, Птолемей вторгся в Келе-Сирию и захватил ряд городов. Войдя в Финикию, он осадил Сидону. Там он получил сообщение, вероятно, работа разведки Антигона, что Лисимах и Селевк потерпели поражение в битве. Осторожный Птолемей снова отступил обратно в Египет после размещения гарнизонов в захваченных городах.

В конце 302 года четверо из шести царей зимовали в Малой Азии. К сожалению, Книга 21 Диодора, начавшаяся с предстоящей кампании и битвы при Ипсе, была потеряна. Все, что осталось, это несколько фрагментов. Это делает любую реконструкцию кампании, ведущей к битве, в значительной степени спекулятивной. По мнению Джефа Чемпиона - самый лучший исход для Антигона следующей весной будет заключаться в том, чтобы как можно быстрее объединиться с Деметрием и помешать противнику поступить аналогичным образом. Лисимах пошел бы на юг, надеясь, что Селевк может идти на запад. Похоже, это произошло, и они действительно объединились где-то недалеко от Анкары. Антигон, вероятно, ждал, пока Деметрий присоединится к нему. Его лучшая надежда на изоляцию одного из его противников состояла в том, чтобы затем идти на восток и надеяться перехватить Лисимаха. Учитывая расположение зимних кварталов четырех армий и соответствующие расстояния, это потребовало бы скорейшего начала и жесткого марша. Нет никаких доказательств того, что Антигон даже пытался это сделать. Его лучшая надежда на уничтожение изолированного Лисимаха была потеряна в грязи прошлой осенью, когда он позволил ему сбежать.[[97]](#footnote-97)

Две уже объединённые армии встретились на равнине недалеко от города Ипсе во Фригии. Битва за урегулирование вопроса была теперь неизбежна. Если Антигон победит, шансы на объединение македонцев еще раз под одним царём были бы высоки как никогда. Для другой стороны это означало бы выживание их династий и способность укрепить их власть, разделив империю Антигона.

Единственное подробное, сохранившееся описание битвы, полученно нами от Плутарха. Битва при Ипсе была одним из крупнейших сражений эллинистического периода. На поле было четыре царя и два будущих царя, Пирр из Эпира и Антиох, сын Селевка. Армия Антигона состояла из 70 000 пехотинцев, 10 000 конниц и семидесяти пяти слонов. Армия, противостоящая ему, командовала Лисимахом и Селевком и насчитывала 64 000 пехотинцев, 15 000 кавалеристов и 400 слонов. Антигон, как обычно и поступали диадохи, собрал большую часть и лучшую часть своей кавалерии на правом фланге. Его фаланга тяжелой пехоты заняла центр, и его левая сторона должна была удерживаться оставшейся малой чатью кавалерии. Слоны были равномерно распределены вдоль его фронта. План Антигона состоял в том, чтобы быстро атаковать справа своей ударной силой кавалерии, поразить несколько меньшую фалангу пехоты противника в центре и задержать его слева. Чтобы облегчить эту стратегию, его левое крыло могло быть наклонено назад под углом. Победивший правый фланг под командованием Деметрия должен был вернуться на поле и атаковать открытый фланг и тыл пехоты противника. Это была вариация той же тактики, которую Антигон и Евмен использовали друг против друга.[[98]](#footnote-98)

В начале сражения Деметрий провел успешную атаку на вражескую конницу под командованием Антиоха, быстро отправив их в бегство, Деметрий отправился их преследовать. В этот момент Селевк использовал слонов как живую преграду и помешал Деметрию вернуться на помощь к отцу. Этот приём в последующем будет использовать и будущий царь Пир Эпирский. Пехота же, ожидая возвращения конницы Деметрия, долго стояла под обстрелом, а ввиду плотного построения это принесло ужасающие потери армии Антигона, что привело пехоту в бегство, которое не мог остановить даже такой великий полководец, как Антигон. До последнего восьмидесятилетний Антигон Одноглазый храбро пытался сплотить свои войска. Он отчаянно искал возвращения своего сына, который даже тогда мог спасти битву.

Плутарх так драматически описывает кульминацию битвы: Антигон искренне верил в помощь сына. И в этой надежде он упорствовал до последнего, оглядываясь со всех сторон ища глазами Деметрия, пока он не был поражен облаком копья и упал. Несмотря на это, его династия не прервалась. Демитрий выжил и все еще считался законным королем по праву своего происхождения и своих собственных побед. Не все было потеряно, так как Деметрий сбежал с поля битвы с 4000 конницы и 5000 пехотинцев.

**Заключение**

Амбиции Антигона по воссоединению империи Александра Македонского и его бескомпромиссное отношение к своим соперникам определили отношение древних авторов к нему. Плутарх утверждает, что без его чрезмерной страсти к владычеству он мог бы всегда сохранять верховенство для себя и оставить его своему сыну. Но он был естественно суров и высокомерен, и был резок в том, что он сказал, не меньше, чем в том, что он сделал ».[[99]](#footnote-99) Диодор утверждает, что Антигон, хотя он и стал самым могущественным царем своего времени, не был доволен дарами Фортуны, но обязался несправедливо взять в свои руки царства всех остальных; таким образом, он потерял свое владычество и был лишен жизни ». (Диодор 21.1). Эти взгляды, по-видимому, являются результатом ретроспективного взгляда, основанного на провале его последней кампании.

Жизнь Антигона, какой мы ее знаем, была историей правителя, но прежде всего военного командира. В конце концов, его неудача была военной. Его жизнь и большая часть его работ были разрушены на поле Ипсы. И все же это была битва, которую можно было выиграть. Более того, если бы Антигон показал больше предприимчивости в прошлом году, с ним бы вообще не боролись. Некоторые комментаторы оправдывают Антигона, возлагая вину за его поражение прямо на Деметрия, ссылаясь на его поражение в Газе, его неудачи в Египте и Родосе и его поведение при Ипсе. Тем не менее, можно утверждать, что все военные успехи последних шести лет правления Антигона были достигнуты Деметрием, когда он вел одиночную кампанию, две его экспедиции в Грецию и захват Кипра. Единственным провалом которого являлась осада Родоса.

Если откинуть крайние оценки, то можно сказать о том, что ультиматум, поставленный ему коалицией в 316 году был явным лицемерием. Потому неудивительно, что Антигон резко на него ответил, из-за чего Антигона изображали чрезмерно честолюбивым. Он прожил долгую жизнь и в своей глубокой старости не переставал быть воином, как в юности при Филиппе II. Показав себя с хорошей стороны ещё при отце Александра Македонского, он был удостоен высоких должностей. Антигон был хорошим примером для других диадохов в плане семьи, хоть его племянник и отвернулся от него.

Этот человек оказал большое влияние на формирование эллинистической эпохи, был первым царём-диадохом, а также человеком, утвердившим особый статус греческих городов и как по мне его долгое правление, зачастую незаслуженно забывается.
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